

VERBALE N.4

SEDUTA RISERVATA DEL 17.4.2018 PER LA VALUTAZIONE DELLE "BUSTE B – OFFERTA TECNICA" AL FINE DELL'ASSEGNAZIONE DEI RELATIVI PUNTEGGI AI SENSI DELL'ART. 17 DELLA LETTERA INVITO PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO COMPRENDENTE TUTTE LE ATTIVITA' ITTIOLOGICHE FINALIZZATE ALLA REINTRODUZIONE DI HUSO HUSO NEL FIUME TICINO IN RELAZIONE ALL'AZIONE C.8 DEL PROGETTO LIFE+15 NAT/IT/000989
CUP – C66J16000950009 - CIG – 7413394E3F

Premesso che:

- con determinazione n. 115 del 12.3.2018 "Progetto LIFE+15 NAT/IT/000989 TICINO BIOSOURCE – Azione C.8 – Reintroduzione di Huso huso nel fiume Ticino" – Determinazione a contrarre per l'affidamento servizio comprendente le attività ittiologiche finalizzate alla reintroduzione di Huso huso nel fiume Ticino– Definizione delle procedure - CUP – C66J16000950009 - CIG – 7413394E3F " è stata indetta la procedura di gara per l'affidamento del servizio riguardante le attività ittiologiche finalizzate alla reintroduzione di Huso huso nel fiume Ticino di cui all'Azione C.8 del suddetto progetto;
- in data 14.03.2018 è stata pubblicata sul sito del parco la determinazione n.115 del 12.3.2018 relativa alla suddetta procedura di gara;
- in data 14.3.2018 è stata inviata Lettera di invito a n. 5 operatori economici individuati tramite l'elenco di operatori in campo ambientale naturalistico del Parco del Ticino e a seguito di estrazione a sorte come risulta dal relativo verbale prot 2692 del 13.3.2018
- la lettera invito prevedeva, quale termine di ricezione delle offerte, la data del 30 marzo 2018, ore 12.00
- con VERBALE N.1 il concorrente **ANDREA ROMANO'** è stato **AMMESSO CON RISERVA** ricorrendo al Soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9, del D. Lgs. n. 50/2016, in ordine al completamento della Domanda di partecipazione
- con VERBALE N.1 il concorrente **ANDREA GUGLIELMO CASONI** è stato **AMMESSO CON RISERVA** ricorrendo al Soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9, del D. Lgs. n. 50/2016, in ordine al completamento della Domanda di partecipazione
- con determinazione n.152 del 11.4.2018 "Life+15 NAT/IT/000989 TICINO BIOSOURCE – Azione C.8 – Reintroduzione di Huso huso nel fiume Ticino – Nomina della commissione per la valutazione delle offerte pervenute per l'affidamento del servizio comprendente le attività ittiologiche finalizzate alla reintroduzione di Huso huso nel fiume Ticino in relazione all'Azione C.8 del progetto Life+15 NAT/IT/000989 - C66J16000950009 - CIG – 7413394E3F", è stata costituita la Commissione di gara
- con VERBALE N.2 concluse le operazioni relative alla procedura di Soccorso istruttorio sono dichiarati **AMMESSI**:
 - o ANDREA GUGLIELMO CASONI – Via E.Toti n.4 – 210050 Gorla Maggiore (Va)
 - o ANDREA ROMANO' – Via S.Arialdo n.5 – 22100 Como

- con VERBALE N.3 il RUP, ai sensi dell'art. 21 punto 3 della lettera invito, in seduta pubblica e in presenza della Commissione, ha proceduto all'apertura delle Buste B - Offerta Tecnica dei concorrenti ammessi, **GUGLIELMO ANDREA CASONI**, e **ANDREA ROMANO'** e ha accertato la **conformità alla lex specialis di gara** della documentazione di cui si compone l'offerta tecnica. Entrambe le offerte tecniche dei concorrenti ammessi sono risultate conformi

Tutto ciò premesso

In data 17 aprile 2018 alle ore 15:30, presso la sede del Parco Lombardo della Valle del Ticino, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice composta dai Signori VECCHIO TIZIANA presidente, ZACCARA SERENA, VOLTA PIETRO componenti, procede alla lettura della documentazione contenuta nell'Offerta tecnica presentata dal concorrente GUGLIELMO ANDREA CASONI. Successivamente, i Commissari procedono alla lettura della documentazione tecnica del concorrente ANDREA ROMANO'.

In seguito, i commissari seguendo i criteri indicati dalla lettera invito di cui all'art. 19 - *Criteri di valutazione delle offerte* attribuiscono i coefficienti di cui all'art. 19 punto 5 della lettera invito a seguito delle seguenti motivazioni:

Concorrente GUGLIELMO ANDREA CASONI

CRITERIO DI VALUTAZIONE A

La proposta tecnica risulta discretamente strutturata rispetto alle richieste della lettera invito in quanto le modalità di attuazione proposte per le diverse attività risultano dettagliate e pertinenti. Emergono elementi positivi in merito alla conduzione in prima persona delle attività da svolgersi nel periodo del Progetto. Gli aspetti operativi sono ben dettagliati e pertinenti alle richieste della Lettera di invito del Parco risultanti dalla lex specialis di gara in quanto offre significativi contributi alla operatività dell'incubatoio ittico.. Le attività di divulgazione e di Reporting proposte sono conformi a quanto richiesto.

Coefficienti assegnati dalla Commissione

- Commissario A - **0,5**
- Commissario B - **0,6**
- Commissario C - **0,7**

Media dei coefficienti - 0,6

CRITERIO DI VALUTAZIONE B

Il candidato dimostra di aver maturato esperienza nelle attività di riproduzione artificiale, ripopolamento e monitoraggio soprattutto su specie ittiche oggetto della lettera d'invito. **Coefficienti assegnati dalla Commissione**

- Commissario A - **0,7**
- Commissario B - **0,7**
- Commissario C - **0,7**

Media dei coefficienti - 0,7

Concorrente ANDREA ROMANO'

CRITERIO DI VALUTAZIONE A

I contenuti tecnici della proposta del candidato sono sufficientemente strutturati, sebbene manchino in alcuni punti di concretezza e di dettaglio. Le attività di divulgazione e di Reporting proposte sono conformi a quanto richiesto.

Coefficienti assegnati dalla Commissione

- Commissario A – **0,5**
- Commissario B – **0,4**
- Commissario C – **0,6**

Media dei coefficienti – 0,5

CRITERIO DI VALUTAZIONE B

Il candidato dimostra una buona conoscenza delle attività di riproduzione artificiale, ripopolamento e monitoraggio sebbene non delle specie ittiche oggetto della lettera d'invito. In particolare, le esperienze citate sono limitate solo ai Salmonidi.

Coefficienti assegnati dalla Commissione

- Commissario A – **0,5**
- Commissario B – **0,5**
- Commissario C – **0,5**

Media dei coefficienti – 0,5

Concluse tali operazioni la Commissione, riassume le medie dei coefficienti attribuiti ai singoli concorrenti per ogni voce di valutazione, per poter successivamente assegnare il coefficiente 1 all'offerta che ha ottenuto la media dei coefficienti più elevata

Concorrente GUGLIELMO ANDREA CASONI

CRITERIO DI VALUTAZIONE A

media dei coefficienti attribuiti dai Commissari – **0,6**

CRITERIO DI VALUTAZIONE B

media dei coefficienti attribuiti dai Commissari – **0,7**

Concorrente ANDREA ROMANO'

CRITERIO DI VALUTAZIONE A

media dei coefficienti attribuiti dai Commissari – **0,5**

CRITERIO DI VALUTAZIONE B

media dei coefficienti attribuiti dai Commissari – **0,5**

Quindi la Commissione per ogni voce di valutazione attribuisce il coefficiente 1 all'Offerta presentata dal candidato **GUGLIELMO ANDREA CASONI** come segue:

CRITERIO DI VALUTAZIONE A

Coefficiente - 1
CRITERIO DI VALUTAZIONE B
Coefficiente - 1

Successivamente la Commissione procede a riparametrare con le seguenti proporzioni la media dei coefficienti ottenuti dall'offerta presentata dal concorrente

ANDREA ROMANO'

CRITERIO DI VALUTAZIONE A

$$1 : 0,6 = x : 0,5$$

Coefficiente - **0,83**

CRITERIO DI VALUTAZIONE B

$$1 : 0,7 = x : 0,5$$

Coefficiente - **0,71**

A questo punto la Commissione per ogni voce di valutazione moltiplica il coefficiente ottenuto da ciascuna offerta per il punteggio massimo attribuibile ad ogni criterio di valutazione così come stabilito dall'art. 18 punto 4 della lettera invito.

Concorrente GUGLIELMO ANDREA CASONI

CRITERIO DI VALUTAZIONE A

Coefficiente - **1** x 40 (*punteggio massimo attribuibile*) = **punti 40**

CRITERIO DI VALUTAZIONE B

Coefficiente - **1** x 40 (*punteggio massimo attribuibile*) = **punti 40**

Concorrente ANDREA ROMANO'

CRITERIO DI VALUTAZIONE A

Coefficiente - **0,83** x 40 (*punteggio massimo attribuibile*) = **punti 33,2**

CRITERIO DI VALUTAZIONE B

Coefficiente - **0,71** x 40 (*punteggio massimo attribuibile*) = **punti 28,4**

La Commissione quindi, procede alla somma dei punteggi ottenuti con il seguente risultato:

- **GUGLIELMO ANDREA CASONI** - **punti 80**

- **ANDREA ROMANO'** - **punti 61,6**

La commissione ricompone i plichi delle offerte tecniche, che vengono consegnate al RUP per la custodia in armadio blindato presso la sede del Parco.

La seduta di gara viene chiusa alle ore 16:30 del 17 aprile 2018.

Magenta 17 aprile 2018

La Commissione giudicatrice

VECCHIO TIZIANA 

ZACCARA SERENA 

VOLTA PIETRO 