

## VERBALE N.4

SEDUTA RISERVATA DEL 16.6.2017 PER LA VALUTAZIONE DELLE "BUSTE B – OFFERTA TECNICA" AL FINE DELL'ASSEGNAZIONE DEI RELATIVI PUNTEGGI AI SENSI DELL'ART. 18 DEL DISCIPLINARE DI GARA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI TUTTE LE ATTIVITA' NECESSARIE ALLO SVOLGIMENTO DELL'ATTIVITA' DI PROJECT MANAGER IN RELAZIONE AL PROGETTO LIFE+15 NAT/IT/000989

CUP – C66J16000950009 - CIG – 70669252FF

Premesso che:

- con determinazione n. 130 del 9.5.2017 "Progetto LIFE+15 NAT/IT/000989 TICINO BIOSOURCE – Azione F.1 – Gestione tecnica e finanziaria del progetto" – Determinazione a contrarre – Definizione delle procedure - CUP – C66J16000950009 - CIG – 70669252FF" è stata indetta per la procedura di gara per l'affidamento del servizio riguardante lo svolgimento dell'attività di *project manager* relativa al suddetto progetto;
- in data 17.5.2017 è stato pubblicato il bando di gara relativo alla suddetta procedura di gara;
- il bando ed il disciplinare di gara prevedevano, quale termine di ricezione delle offerte, la data del 6 giugno 2017;
- con VERBALE N.1 il concorrente **FONDAZIONE FLAMINIA** è stato **AMMESSO CON RISERVA** ricorrendo al Soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9, del D. Lgs. n. 50/2016, in ordine alla richiesta di produzione della Polizza Assicurativa contro i rischi nell'esecuzione dell'attività svolta con massimale non inferiore ad € 100.000,00
- con VERBALE N.1 il concorrente **D.R.E.A.M. ITALIA** è stato **AMMESSO CON RISERVA** ricorrendo al Soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9, del D. Lgs. n. 50/2016, al fine di chiarire la mancanza della Polizza assicurativa contro i rischi nell'esecuzione dell'attività svolta con massimale non inferiore a € 100.000,00 così come indicato al punto 16 (vi) del Disciplinare di Gara e motivare le ragioni per cui è stata prodotta una sola attestazione bancaria.
- con VERBALE N.2 concluse le operazioni relative alla procedura di Soccorso istruttorio sono dichiarati **AMMESSI**:
  - ISTITUTO DELTA ECOLOGIA APPLICATA s.r.l. – Via Bela Bartok, 28/B int.1 – 44124 FERRARA
  - D.R.E.A.M. ITALIA – Via Garibaldi n.3 – 52015 PRATOVECCHIO STIA (AR)mentre FONDAZIONE FLAMINIA Centro per l'Innovazione – Via Baccarini, 27 – 48121 RAVENNA è, viceversa, **ESCLUSA**.
- con VERBALE N.3 il RUP, ai sensi dell'art. 20 punto 3 del disciplinare di gara, in seduta pubblica e in presenza della Commissione, ha proceduto all'apertura delle Buste B – Offerta Tecnica dei concorrenti ammessi, ISTITUTO DELTA ECOLOGIA APPLICATA s.r.l e D.R.E.A.M. ITALIA, e ha accertato la conformità

alla *lex specialis* di gara della documentazione di cui si compone l'offerta tecnica Entrambe le offerte tecniche dei concorrenti ammessi sono risultate conformi

Tutto ciò premesso

In data 16 giugno 2017 alle ore 10,05, presso la sede del Parco Lombardo della Valle del Ticino, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice composta dai Signori BIANCHI ALESSANDRO presidente, GIANLUCA GUZZON, ILARDO DAVIDE componenti, procede alla lettura della documentazione contenuta nell'Offerta tecnica presentata dal concorrente ISTITUTO DELTA ECOLOGIA APPLICATA s.r.l. Successivamente, i Commissari procedono alla lettura della documentazione tecnica del concorrente D.R.E.A.M. ITALIA.

In seguito, i commissari seguendo i criteri indicati dal Disciplinare di Gara di cui all'art. 18 attribuiscono i coefficienti di cui all'art. 18 punto 5 a seguito delle seguenti motivazioni:

## **Concorrente ISTITUTO DELTA ECOLOGIA APPLICATA s.r.l**

### CRITERIO DI VALUTAZIONE A

Proposta tecnica chiara ed esaustiva, completa rispetto alle richieste del Capitolato Dalla valutazione delle esperienze allegatae nel criterio A, emergono elementi positivi sufficienti che sono coerenti con gli obiettivi, e nelle relazioni con le Azioni connesse in quanto evidenziano una capacità sufficiente acquisita dalla partecipazione in altri progetti LIFE, nell'ambito del Project Management. Sono indicati elementi concreti di impegno in termini di tempo e personale. Da quanto dichiarato l'impegno del personale designato appare assicurato e conforme con quanto richiesto dal Capitolato.

#### **Coefficienti assegnati dalla Commissione**

- Commissario A – **0,8**
- Commissario B – **0,8**
- Commissario C – **0,8**

**Media dei coefficienti – 0,8**

### CRITERIO DI VALUTAZIONE B

Proposta adeguatamente articolata e rispondente alle necessità, chiara e dettagliata sia nella composizione del gruppo di lavoro, sia negli strumenti proposti nell'interfaccia con le figure che lavorano all'interno del Progetto. In particolare, il gruppo di lavoro indicato possiede sia le capacità sia gli strumenti richiesti ed anzi vengono indicate proposte per la gestione manageriale delle attività di progetto previste.

#### **Coefficienti assegnati dalla Commissione**

- Commissario A – **0,8**
- Commissario B – **0,8**
- Commissario C – **0,8**

**Media dei coefficienti – 0,8**

### CRITERIO DI VALUTAZIONE C

Le precedenti esperienze nella gestione di progetti Life risultano nel complesso adeguate per la gestione delle attività. Infatti, dall'elenco allegato della partecipazione ad altri precedenti progetti LIFE si evidenziano oltre che le attività dettagliatamente svolte anche i positivi risultati raggiunti.

- Commissario A – **0,8**
- Commissario B – **0,8**
- Commissario C – **0,8**

**Media dei coefficienti – 0,8**

## **Concorrente D.R.E.A.M. ITALIA**

### CRITERIO DI VALUTAZIONE A

Proposta tecnica sufficiente rispetto alle richieste del Capitolato, ma non dettagliata sugli aspetti operativi, ad esempio in termini di impegno temporale e di personale. In proposito, non viene elencato correttamente né si evidenzia chi si occuperà operativamente del lavoro sulla base del tempo richiesto dal RUP e contenuto nel capitolato, quindi per quanto attiene l'impegno dei giorni richiesti per le varie attività non si evidenzia chi della società sarà designato.

#### **Coefficienti assegnati dalla Commissione**

- Commissario A – **0,4**
- Commissario B – **0,4**
- Commissario C – **0,4**

**Media dei coefficienti – 0,4**

### CRITERIO DI VALUTAZIONE B

La Proposta indica genericamente le modalità operative senza approfondirne gli strumenti di gestione. Sul punto, appaiono lacunosi e non sufficienti le modalità operative proposte, evidenziando anche una certa lacunosità e sovrapposizione con le attività sia della parte amministrativa che del Project Leader.

#### **Coefficienti assegnati dalla Commissione**

- Commissario A – **0,6**
- Commissario B – **0,6**
- Commissario C – **0,6**

**Media dei coefficienti – 0,6**

### CRITERIO DI VALUTAZIONE C

Le precedenti esperienze nella gestione dei progetti Life sono limitate ad un ruolo diverso dal project management su attività settoriali

- Commissario A – **0,6**
- Commissario B – **0,6**
- Commissario C – **0,6**

**Media dei coefficienti – 0,6**

Concluse tali operazioni la Commissione, riassume le medie dei coefficienti attribuiti ai singoli concorrenti per ogni voce di valutazione , per poter successivamente assegnare il coefficiente 1 all'offerta che ha ottenuto la media dei coefficienti più elevata

### **Concorrente ISTITUTO DELTA ECOLOGIA APPLICATA s.r.l**

#### CRITERIO DI VALUTAZIONE A

media dei coefficienti attribuiti dai Commissari – **0,8**

#### CRITERIO DI VALUTAZIONE B

media dei coefficienti attribuiti dai Commissari – **0,8**

#### CRITERIO DI VALUTAZIONE C

media dei coefficienti attribuiti dai Commissari – **0,8**

### **Concorrente D.R.E.A.M. ITALIA**

#### CRITERIO DI VALUTAZIONE A

media dei coefficienti attribuiti dai Commissari – **0,4**

#### CRITERIO DI VALUTAZIONE B

media dei coefficienti attribuiti dai Commissari – **0,6**

#### CRITERIO DI VALUTAZIONE C

media dei coefficienti attribuiti dai Commissari – **0,6**

Quindi la Commissione per ogni voce di valutazione attribuisce il coefficiente 1 all'Offerta presentata dall' **ISTITUTO DELTA ECOLOGIA APPLICATA S.R.L.** come segue:

#### CRITERIO DI VALUTAZIONE A

Coefficiente - 1

#### CRITERIO DI VALUTAZIONE B

Coefficiente - 1

#### CRITERIO DI VALUTAZIONE C

Coefficiente - 1

Successivamente la Commissione procede a riparametrare con le seguenti proporzioni la media dei coefficienti ottenuti dall'offerta presentata dal concorrente **D.R.E.A.M. ITALIA**

#### CRITERIO DI VALUTAZIONE A

$1 : 0,8 = x : 0,4$

Coefficiente - **0,5**

#### CRITERIO DI VALUTAZIONE B

$1 : 0,8 = x : 0,6$

Coefficiente - **0,75**

CRITERIO DI VALUTAZIONE C

$1 : 0,8 = x : 0,6$

Coefficiente - **0,75**

A questo punto la Commissione per ogni voce di valutazione moltiplica il coefficiente ottenuto da ciascuna offerta per il punteggio massimo attribuibile ad ogni criterio di valutazione così come stabilito dall'art. 18 punto 4 del Disciplinare di Gara

## **Concorrente ISTITUTO DELTA ECOLOGIA APPLICATA s.r.l**

CRITERIO DI VALUTAZIONE A

Coefficiente - **1** x 40 (punteggio massimo attribuibile) = **punti 40**

CRITERIO DI VALUTAZIONE B

Coefficiente - **1** x 30 (punteggio massimo attribuibile) = **punti 30**

CRITERIO DI VALUTAZIONE C

Coefficiente - **1** x 10 (punteggio massimo attribuibile) = **punti 10**

## **Concorrente D.R.E.A.M. ITALIA**

CRITERIO DI VALUTAZIONE A

Coefficiente - **0,5** x 40 (punteggio massimo attribuibile) = **punti 20**

CRITERIO DI VALUTAZIONE B

Coefficiente - **0,75** x 30 (punteggio massimo attribuibile) = **punti 22,5**

CRITERIO DI VALUTAZIONE C

Coefficiente - **0,75** x 10 (punteggio massimo attribuibile) = **punti 7,5**

La Commissione quindi, procede alla somma dei punteggi ottenuti con il seguente risultato:

- ISTITUTO DELTA ECOLOGIA APPLICATA s.r.l. - **punti 80**
- D.R.E.A.M. ITALIA - **punti 50**

La commissione ricompone i plichi delle offerte tecniche, che vengono consegnate al RUP per la custodia in armadio blindato presso la sede del Parco.

La seduta di gara viene chiusa alle ore 13.15 del 16 giugno 2017.

Magenta 16 giugno 2017

La Commissione giudicatrice

BIANCHI ALESSANDRO ..... 

GUZZON GIANLUCA ..... 

ILARDO DAVIDE ..... 